

Relazione Annuale della Commissione Paritetica docenti-studenti del Dipartimento di Matematica e Fisica– a.a. 2024/25

Commissione Paritetica

Componenti:

- Prof. Luca Biasco (Presidente)
- Dr.ssa Flavia Di Giovannantonio (Vicepresidente, studentessa fino al 16/12/2024)
- Dr. Filippo Rossi (Vicepresidente, studente dal 16/12/2024)
- Prof.ssa Laura Capuano (docente)
- Dr.ssa Chloe Helene Martella (studentessa di dottorato, fino al 16/12/2024)
- Dr.ssa Laura Fagotto (studentessa, fino al 16/12/2024)
- Prof. Sebastian Emanuel Lauro (docente)
- Dr. Simone Marrocco (studente di dottorato, dal 16/12/2024)
- Sig. Valerio Tassarotti (studente, dal 16/12/2024)

Relazione Annuale della Commissione Paritetica docenti-studenti del Dipartimento di Matematica e Fisica, relativa ai seguenti corsi di studio (CdS):

- **corso di laurea in FISICA**
- **corso di laurea in MATEMATICA**
- **corso di laurea magistrale in FISICA**
- **corso di laurea magistrale in MATEMATICA**
- **corso di laurea magistrale in SCIENZE COMPUTAZIONALI**

La Commissione Paritetica si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa Relazione Annuale, operando come segue:

- **11 novembre 2024:** discussione generale in vista della preparazione della relazione annuale.
- **9 dicembre 2024:** ripartizione dei compiti per la preparazione della relazione annuale.
- **19 dicembre 2024:** revisione e discussione della relazione annuale.
- **13 gennaio 2025:** revisione finale e approvazione della relazione annuale.

I verbali delle riunioni della commissione paritetica sono allegati alla presente relazione e ne fanno parte integrante.

Le attività della CPDS si sono svolte sia in presenza che a distanza mediante la piattaforma Microsoft Teams.

Fonti dei dati

- Le relazioni della Commissione Paritetica degli anni precedenti, per quanto riguarda tutte le sezioni di questa relazione;
- I verbali del Consiglio di Dipartimento, disponibili sul canale Teams del consiglio di Dipartimento di Matematica, per tutte le sezioni di questa relazione;
- L'elaborazione dei dati OPIS rintracciabili sulla pagina GOMP relativamente all'a.a. 2023/24;
- Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) dei cinque CdS disponibili come allegati nel verbale della riunione del Consiglio di Dipartimento del 16 Dicembre 2024;
- Le parti pubbliche della Scheda SUA-CdS dei CdS del Dipartimento, disponibili all'indirizzo <https://matematicafisica.uniroma3.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita-aq/didattica/schede-sua-cds/>

A- Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Sono stati studiati i dati forniti dall'Ufficio Statistico di Ateneo (che relativamente all'a.a. 2023- 24 riportano le risposte degli studenti ai quesiti relativi a ciascun insegnamento dei CdS del Dipartimento con almeno 5 questionari compilati) e sono stati analizzati i seguenti aspetti:

- La gestione della somministrazione: la commissione ha registrato un certo numero di difficoltà che rendono l'interpretazione dei questionari e la presente relazione potenzialmente lacunosi sotto alcuni aspetti;
- Per ciascun insegnamento, la presenza di “*criticità*” (risposte negative superiori al 30%) o “*criticità forti*” (risposte negative superiori al 45%) nelle risposte ai quesiti; si è data particolare importanza alle voci: *Soddisfazione Complessiva* (quesito 15), *Capacità di Stimolare Interesse e Chiarezza Espositiva* (quesiti 6 e 7), oltre a un giudizio sull'*Adeguatezza delle Conoscenze Preliminari* (quesito 1) nonché del *Materiale Didattico* (quesito 3). Si è dato meno peso alle altre voci sia perché sono state considerate meno rilevanti sia perché in esse sono stati riscontrati sempre voti alti o medio-alti, tali da denotare una generale assenza di criticità. In particolare, risulta che le modalità di esame sono

generalmente -a parte rare eccezioni- definite in modo chiaro, gli orari di svolgimento delle lezioni sono rispettati e i docenti sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni.

- Il valore medio delle risposte ai quesiti, ritenendo “*valutazione alta*” un valore medio da 3,5 a 4, “*valutazione bassa*” un valore medio da 2,6 a 3 e “*valutazione molto bassa*” un valore medio minore o uguale a 2,5. Indichiamo con valore critico un punteggio inferiore a 2,5;
- I suggerimenti “*forti*” (quelli condivisi da almeno il 40% dei questionari di un insegnamento, o da almeno il 20% dei questionari di un CdS o del Dipartimento).

Punti di forza:

- Si riscontrano valutazioni alte in molti quesiti di molti insegnamenti, e comunque la valutazione del quesito 15 (Soddisfazione Complessiva) risulta medio/alta (3,3). Lo stesso dicasi per il quesito 7 (Chiarezza Espositiva).
- La valutazione dell’adeguatezza delle aule e delle attrezzature previste per le esercitazioni (ove previste) si mantiene molto positiva.

Punti di debolezza:

- 4 insegnamenti hanno criticità nelle risposte al quesito 15 (lo scorso a.a. erano 3); la loro lista, redatta dalla CPDS, viene fornita al Direttore del Dipartimento.
- I questionari dei non frequentanti, seppure in aumento, rimangono esigui.

Obiettivi:

- Ridurre le criticità e migliorare, in generale, la valutazione nel quesito 15.
- Continuare a ridurre il numero degli insegnamenti con meno di 5 questionari, evitando ripercussioni per la complessiva attività formativa.

Proposte:

- Semplificare e razionalizzare le valutazioni dei quesiti, anche tenendo conto delle specificità dei corsi di laurea; in particolare la CPDS auspica la risoluzione delle seguenti problematiche (riscontrate anche gli scorsi anni):
 - 1) sarebbe utile che l’Ufficio Statistico dell’Ateneo fornisca anche il dato aggregato per uno stesso insegnamento corrispondente a codici diversi: talvolta accade che uno stesso corso che abbia complessivamente almeno 5 studenti non appaia perché seguito da studenti con codici GOMP diversi;
 - 2) nei corsi comuni alla L35 e L30 gli studenti della L30 vengono conteggiati negli studenti della L35;
 - 3) mancano completamente gli insegnamenti da 3CFU;
 - 4) come lo scorso a.a., talvolta, nei corsi comuni tra L35 e L30 gli studenti hanno potuto compilare il questionario solo per il docente e non per l’esercitatore o viceversa;
 - Affrontare le poche criticità emerse nelle risposte al quesito 15, mediante un’attenta valutazione delle loro motivazioni, anche in sede di programmazione didattica.
- Per quel che riguarda i questionari ed i suggerimenti dei non frequentanti, dato il numero basso, è difficile trarre conclusioni statisticamente valide, in particolare nell’ambito delle Lauree Magistrali.

La CPDS osserva inoltre che dai questionari si evince che nella maggior parte dei corsi il materiale didattico informativo è reso disponibile in rete ed è di qualità soddisfacente. La Commissione auspica che presto tutto il materiale sia disponibile per ogni corso.

A differenza degli scorsi anni, la media totale di ogni corso è approssimata al numero intero più vicino ma, secondo il parere della Commissione, sarebbe meglio avere il dato non approssimato (ad esempio c'è differenza tra 2,55 e 3,45!).

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Per ciascun CdS del Dipartimento, gli aspetti analizzati sono stati - limitatamente agli insegnamenti del CdS - gli stessi indicati nella sezione precedente.

CdL Fisica L-30

Punti di forza:

- Per 7 corsi la risposta al quesito 15 (Valutazione Complessiva) è alta.
- C'è 1 sola valutazione bassa al quesito 15 e nessuna molto bassa (l'anno scorso era 1).

CdL Matematica L-35

Punti di forza:

- Per 3 corsi la risposta al quesito 15 (Valutazione Complessiva) è alta.
- Il numero dei questionari è risalito a 35 dai 31 dello scorso anno.

Punti di debolezza:

- Per 2 corsi la risposta al quesito 15 (Valutazione Complessiva) è molto bassa (facendo la media tra docente ed esercitatore, lo scorso a.a. non ce n'era nessuno), e per 1 è bassa (facendo la media tra docente ed esercitatore, lo scorso a.a. c'erano 2 corsi).
- Dei 13 (lo scorso a.a. erano 10) corsi che hanno una Valutazione Complessiva (quesito 8) dai non frequentanti, tutti hanno una valutazione medio alta eccetto 2 che hanno una valutazione complessiva molto bassa e 1 bassa (lo scorso a.a. erano 2 e 1, rispettivamente).
- C'è un suggerimento forte "Aumentare l'attività di Supporto Didattico" (S2) in 1 corso.

NOTA BENE: Come lo scorso a.a., nonostante la nostra segnalazione, alcuni corsi hanno avuto un problema nella compilazione dei questionari: lo/a studente/ssa poteva compilare o solo il questionario per il docente o solo quello per l'esercitatore. Il problema è stato segnalato e speriamo non si riverifichi.

CdLM Fisica LM-17

Punti di forza:

- Per 5 corsi la Valutazione Complessiva (quesito 15) è alta.
- Il numero di insegnamenti è aumentato da 10 a 16.

Punti di debolezza:

- Per 1 corso la Valutazione Complessiva (quesito 15) è molto bassa (l'anno scorso erano 2) e per 1 corso è bassa. Per i non frequentanti la Valutazione Complessiva (quesito 8) di 1 corso è bassa.
- Il suggerimento forte "Fornire in anticipo il Materiale Didattico" (S7) è presente in 1 insegnamento.

CdLM Matematica LM-40

Punti di forza:

- La valutazione media dei frequentanti è alta in tutti gli insegnamenti eccetto uno.
- Non ci sono più suggerimenti forti.

Punti di debolezza:

- Il numero di insegnamenti dei frequentanti, 18, nonostante risulti in aumento rispetto ai 14 dello scorso anno, rimane comunque basso rispetto al numero di corsi effettivamente erogati.
- Non ci sono questionari dei non frequentanti (lo scorso anno erano 4).

CdLM Scienze Computazionali LM-40

Punti di forza:

- La Valutazione Complessiva (quesito 15) dei frequentanti è alta in 3 insegnamenti su 9.

Punti di debolezza:

- C'è 1 corso con Valutazione Complessiva (quesito 15) molto bassa ed 1 con valutazione bassa.
- Sono presente 3 insegnamenti con almeno 5 studenti per i non frequentanti (comunque in aumento rispetto allo scorso anno in cui era 1).
- Il numero dei corsi con almeno 5 studenti è leggermente diminuito nell'ultimo a.a., passando da 10 a 9.
- Il suggerimento "Alleggerire il carico didattico complessivo" (S1) è forte in 2 insegnamenti.

Per ciascuno dei CdS del Dipartimento, obiettivi e proposte: Sulla base di un'attenta analisi dei dati relativi ai singoli insegnamenti suggeriamo di migliorare ulteriormente le attività relative all'oggetto dei quesiti con valutazione bassa e raccogliere i suggerimenti forti.

B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Facendo riferimento alla relazione della CPDS dello scorso anno, a ciò che è emerso dai risultati delle valutazioni degli studenti e a ciò che i membri della CPDS hanno riscontrato direttamente, sono stati analizzati – come nella relazione precedente - gli aspetti indicati nel titolo della sezione B e l'esistenza e validità delle attività di tutoraggio.

1. Materiali e ausili didattici

Punti di forza:

- I docenti sono disponibili a fornire ulteriori materiali e ausili didattici.
- I materiali e gli ausili didattici vengono forniti via web, in particolare attraverso le pagine web dei docenti e tramite l'utilizzo delle piattaforme Microsoft Teams e Moodle.

Punti di debolezza:

- Non risultano presenti particolari punti di debolezza.

Obiettivi:

- Continuare ad aumentare il numero degli insegnamenti che forniscono via web adeguate informazioni sui temi trattati nelle singole lezioni.
- Migliorare la qualità delle informazioni e del materiale distribuito online.

2. Laboratori, aule e attrezzature didattiche

Le attrezzature messe a disposizione dal dipartimento, con il supporto dell'ateneo, durante la pandemia sono state utilizzate tuttora con successo, garantendo la possibilità agli studenti che ne fanno opportuna richiesta, di seguire le lezioni in modalità asincrona.

Punti di forza:

- Il Dipartimento è costantemente impegnato per la creazione e lo sviluppo dei laboratori, e per l'ottenimento di adeguate aule e attrezzature didattiche.

Punti di debolezza:

- Gli spazi esterni non sono ancora adeguati alla frequentazione degli studenti, specialmente nel periodo invernale.
- La nuova struttura (blocco aule) presenta delle barriere architettoniche.

- Il materiale di cancelleria in alcune aule non risulta adeguato (in alcune aule le spugne per cancellare la lavagna sono rotte, e dall'ultimo a.a. non sono più disponibili i gessi colorati).
- Mancano ancora appositi luoghi di studio per gli studenti nel blocco aule.
- Da luglio 2023 a seguito del trasferimento dei docenti della sezione di Matematica nei Moduli Prefabbricati ad Uso Ufficio si riscontrano difficoltà nel tenere il ricevimento degli studenti a causa dell'esiguità degli spazi, della difficoltà di prenotazione tempestiva delle aule e della mancanza di lavagne.

Obiettivi:

- Superamento dei punti di debolezza descritti sopra.

Proposte:

- Il Consiglio di Dipartimento si impegna per il raggiungimento dell'obiettivo.

3. Esistenza e validità delle attività di tutoraggio

All'interno del Dipartimento di Matematica e Fisica sono presenti due diversi tipi di attività di tutoraggio: il tutoraggio svolto da parte dei docenti (da qui Tutoraggio) per integrare l'Orientamento e fornire assistenza agli studenti durante il loro percorso formativo universitario, e il tutorato svolto da parte degli studenti magistrali e dottorandi (da qui Tutorato) per supportare e guidare gli studenti nello studio.

Punti di forza:

- Le attività di Tutorato – attraverso assegni di tutorato – sono ampiamente diffuse a sostegno di molti insegnamenti, come già evidenziato dalla CPDS nella relazione precedente.

Obiettivi:

- Verifica sulla validità dell'assegnazione di un tutor a ciascun nuovo studente.
- Incentivare gli studenti a seguire le attività di supporto.

Proposte:

- Incentivare la presenza di studenti magistrali per l'attività di tutorato.
- Pubblicizzare le attività di tutoraggio.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Facendo riferimento a quanto contenuto nella relazione della CPDS dell'anno precedente, a ciò che è emerso dai risultati delle valutazioni degli studenti e a ciò che i membri della CPDS hanno riscontrato direttamente, per i singoli CdS sono stati analizzati gli aspetti considerati globalmente in B-a.

CdS di Fisica (CdL Fisica L-30, CdLM Fisica LM-17)

Punti di forza:

- Ampia disponibilità dei docenti a fornire a richiesta i materiali e gli ausili didattici.

- Ammodernamento del laboratorio di calcolo.
- Il dipartimento dispone di aule adeguate sia per i corsi con alto numero di studenti (90-100) sia per i corsi specialistici.
- Continua attenzione rivolta alle richieste degli studenti riguardo all'adeguatezza delle aule. In particolare, sono stati rinnovati alcuni arredi delle aule, implementati spazi e aule per gli studenti.

Punti di debolezza:

- Presenza di barriere architettoniche nel blocco aule.

Obiettivi:

- Mantenere i punti di forza acquisiti e risolvere i punti di debolezza.

Proposte:

- Continuare il continuo dialogo con la componente studentesca per identificare nuove criticità ed intervenire tempestivamente.
- Continuare l'aggiornamento della strumentazione e riammodernamento dei laboratori (ad esempio con l'aggiunta di nuovi banchi).

CdS di Matematica (CdL Matematica L-35, CdLM Matematica LM-40, CdLM Scienze Computazionali LM-40)

Punti di forza:

- Ampia disponibilità delle informazioni sui materiali e ausili didattici, non solo attraverso il sito web del Dipartimento ma anche attraverso i social autogestiti dagli studenti e quelli Ufficiali, attivati nel Luglio 2020. È da notare la presenza di una pagina: "Didattica Interattiva" da cui sono raggiungibili le risorse web di molti corsi offerti dai corsi di studio in matematica.

Punti di debolezza:

- Presenza di barriere architettoniche nel blocco aule.

Obiettivo:

- Mantenere i punti di forza acquisiti e risolvere i punti di debolezza.

Proposte:

- Creare degli spazi studio attrezzati con lavagne anche per il ricevimento studenti.

C – Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Facendo riferimento a ciò che è emerso dai risultati delle valutazioni degli studenti e a ciò che i membri della Commissioni hanno riscontrato direttamente, sono stati analizzati i quattro aspetti seguenti:

1. Regolarità delle sessioni di esame

Gli esami si sono svolti in maniera regolare.

Punti di forza:

- Le sessioni di esame si svolgono in modo regolare, evitando sovrapposizioni di appelli di esami per la stessa coorte di studenti.

Punti di debolezza:

- Non sono presenti particolari punti di debolezza.

Obiettivi:

- Mantenere i punti di forza acquisiti.

2. Modalità degli esami e appropriatezza dei criteri di valutazione

Punti di forza:

- Le modalità di esame sono sempre comunicate ad inizio corso.
- I criteri di valutazione negli esami sono considerati appropriati.
- In linea generale non sono pervenute indicazioni di discrepanze tra il materiale didattico fornito e ciò che viene richiesto durante gli esami.

Punti di debolezza:

- Non sono presenti particolari punti di debolezza.

Obiettivi:

- Mantenere i punti di forza acquisiti.

3. Esistenza e validità di prove intermedie

Le prove intermedie si sono svolte con regolarità.

Punti di forza:

- Le prove intermedie sono presenti in tutti gli insegnamenti per i quali sono ritenute opportune e valide e sono organizzate in un'unica settimana (due per semestre per ognuna delle rispettive

prove intermedie) nel quale non vi è didattica in modo tale da permettere la piena partecipazione alle stesse. Sono inoltre organizzate in maniera tale da non sovrapporsi per la stessa coorte di studenti.

Punti di debolezza:

- Non sono presenti particolari punti di debolezza.

Obiettivi:

- Mantenere i punti di forza acquisiti.

4. Altre prove di valutazione (per es., in relazione alle capacità e abilità previste dai descrittori di Dublino, come esplicitato negli Ordinamenti didattici vigenti)

Gli attuali ordinamenti didattici dei CdS del Dipartimento non prevedono altre prove di valutazione, oltre agli esami di profitto e all'esame di laurea.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

L'analisi ha individuato per ciascun CdS gli stessi punti di forza e di debolezza, gli stessi obiettivi e le stesse proposte che sono state indicate complessivamente in C-a.

D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

La CPDS ha analizzato la completezza e l'efficacia del Monitoraggio Annuale 2024 dei cinque CdS del Dipartimento, le criticità evidenziate e le proposte di miglioramento avanzate in tale Monitoraggio. Le Schede di Monitoraggio Annuale dei cinque CdS del Dipartimento attivi nell'a.a. 2023-2024 sono state presentate al Consiglio di Dipartimento nella sua seduta del 16.12.2024.

La CPDS rileva con soddisfazione che nell'anno in osservazione, come negli anni precedenti, le schede di monitoraggio annuale contengono i dati degli indicatori esaminati e discussi. Tali indicatori, in alcuni casi, risultano in miglioramento rispetto agli anni precedenti. Ciò risulta anche dall'analisi proposta nelle schede stesse. Pertanto, tutti i membri del Consiglio di Dipartimento possono consultarli rendendosi conto direttamente dei dati che rilevano debolezze e punti di forza dei CdS.

In riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati, la CPDS apprezza il fatto che nelle Schede di Monitoraggio sia posta debita attenzione alla comparazione dei dati relativi ai singoli Corsi di Studio con la corrispondente media dei Corsi di Studio della stessa classe in Italia e nella particolare area geografica (Italia Centrale) in cui si colloca il Dipartimento, comparazione che vede un numero di iscritti inferiori alla media nazionale – negli anni accademici 2019-2024 – in tutti i corsi di laurea offerti dal dipartimento.

Per consolidare questi dati è parere della CPDS che le azioni proposte dai colleghi didattici siano idonee.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

In riferimento ai singoli CdS, l'analisi compiuta dalla CPDS sulle Schede di Monitoraggio Annuale (in merito alla loro completezza ed efficacia, alle criticità che vi sono evidenziate e alle proposte di miglioramento che vi sono contenute) ha portato alle osservazioni di seguito riportate.

CdL Fisica L-30

Osservazioni sulla completezza ed efficacia. La scheda presenta una ricca e completa analisi degli indicatori offerti.

Osservazioni sulle criticità evidenziate. A seguito dell'analisi dei diversi indicatori della SMA, viene evidenziata una sola criticità che riguarda il numero di immatricolati che risulta ancora basso anche se viene rilevato che questo numero è in linea con i valori mediani nazionali.

Osservazioni sulle proposte di miglioramento. Le azioni proposte per aumentare il numero di CFU conseguiti, specialmente, al primo anno ed incrementare il numero di studenti immatricolati appaiono idonee.

CdL Matematica L-35

Osservazioni sulla completezza ed efficacia. La scheda presenta una ricca analisi di molti degli indicatori.

Osservazioni sulle criticità evidenziate. Le criticità sono ben evidenziate e motivate. Inoltre, la scheda pone l'attenzione sulla critica situazione logistica della sede di Largo Murialdo a causa dei lavori di ristrutturazione, che si ritiene possa aver avuto e potrebbe avere in futuro un effetto negativo sul numero di iscrizioni. Tali lavori dovrebbero comunque concludersi entro l'estate 2025.

Osservazioni sulle proposte di miglioramento. Gli obiettivi indicati sono opportuni. Le azioni proposte per l'incremento del numero degli iscritti e per il miglioramento del CdL appaiono idonee. Non sono previste proposte sul miglioramento della situazione logistica della sede di Largo Murialdo, che, d'altronde, dipende in larghissima misura dallo stato di avanzamento dei lavori di ristrutturazione.

CdLM Fisica LM-17

Osservazioni sulla completezza ed efficacia. La relazione presenta una ricca e puntuale analisi degli indicatori offerti.

Osservazioni sulle criticità evidenziate. A seguito dell'analisi dei diversi indicatori della SMA, vengono ben motivate ed evidenziate due criticità: il basso numero di iscritti rispetto al valore medio nazionale (nonostante esso si discosti di poco da quello mediano) e la difficoltà a portare a termine gli studi in tempi ragionevoli anche se nell'ultimo a.a. 2023/24, vi è stato un evidente miglioramento.

Osservazioni sulle proposte di miglioramento. Le azioni proposte per l'incremento del numero degli iscritti appaiono idonee. Gli effetti sulla tempistica delle carriere degli studenti dovuti alla modifica

dell'offerta formativa a partire dall'AA 2020/21, che tende anche ad alleggerire il carico didattico al primo semestre del primo anno, sembrano mostrare il buon esito di tali azioni ma dovranno ulteriormente essere monitorati negli anni a venire.

CdLM Matematica LM-40

Osservazioni sulla completezza ed efficacia. La scheda presenta una ricca analisi degli indicatori offerti.

Osservazioni sulle criticità evidenziate. Le criticità sono ben evidenziate e motivate. Inoltre, la scheda pone l'attenzione sulla critica situazione logistica della sede di Largo Murialdo a causa dei lavori di ristrutturazione, che si ritiene possa aver avuto e potrebbe avere in futuro un effetto negativo sul numero di iscrizioni. Tali lavori dovrebbero comunque concludersi entro l'estate 2025.

Osservazioni sulle proposte di miglioramento. Gli obiettivi indicati sono opportuni. Si propone di monitorare negli anni a venire il curriculum in Didattica e Comunicazione scientifica recentemente attivato, che potrebbe dover subire un aggiornamento in vista delle nuove normative ministeriali circa i requisiti per l'insegnamento e le lauree abilitanti, che però, nonostante le aspettative, non sembrano essere di imminente approvazione. Da monitorare anche gli effetti della revisione del regolamento didattico.

CdLM Scienze Computazionali LM-40

Osservazioni sulla completezza ed efficacia. La scheda presenta una ricca analisi degli indicatori offerti.

Osservazioni sulle criticità evidenziate. Le criticità sono ben evidenziate e motivate. E' indicato come punto di attenzione che il numero di iscritti resta ancora al di sotto della media nazionale nonostante la buona crescita negli ultimi due anni. Si osserva inoltre una carenza della docenza a tempo indeterminato nei SSD cardine del corso di studio. Infine, la scheda pone l'attenzione sulla critica situazione logistica della sede di Largo Murialdo a causa dei lavori di ristrutturazione, che si ritiene possa aver avuto e potrebbe avere in futuro un effetto negativo sul numero di iscrizioni. Tali lavori dovrebbero comunque concludersi entro l'estate 2025.

Osservazioni sulle proposte di miglioramento. Gli obiettivi indicati sono opportuni. Le azioni proposte sembrano idonee al potenziamento del successo della laurea in esame. Da monitorare gli effetti della revisione del regolamento didattico sul CdLM.

E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

La CPDS ha proceduto ad un'analisi sull'effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS, per ciascuno dei CdS del Dipartimento, per il 2024, considerando i seguenti aspetti:

- la correttezza, completezza, leggibilità dei dati pubblicati nelle SUA-CdS,
- la fruibilità delle informazioni da parte degli utenti,
- eventuali proposte di miglioramento delle forme e dei contenuti della comunicazione.

Questa analisi – anche tenendo conto di quanto era emerso nell’analisi sulle parti pubbliche delle SUA-CdS nei due anni accademici precedenti - ha portato la CPDS ad evidenziare alcuni punti di forza e alcuni punti di debolezza che sono comuni a tutti i CdS del Dipartimento e ad avanzando alcune proposte con l’obiettivo di eliminare o ridurre i punti di debolezza.

Punti di forza:

- Per tutti i CdS del Dipartimento, i dati pubblicati nelle SUA-CdS sono sufficientemente chiari e utili per una informazione complessiva e iniziale sul CdS, e lo sono ancor di più rispetto all’anno accademico precedente.

Punti di debolezza:

- Non risultano presenti particolari punti di debolezza.

Obiettivi:

- Continuare a migliorare e completare – se possibile, già per l’a.a. 2024-25 le informazioni della SUA- CdS per tutti i CdS del Dipartimento.

Proposte:

- Invitare i docenti ad assicurare la completezza delle informazioni nella scheda di ciascuna attività formativa di propria competenza. Si tratta della stessa proposta avanzata nelle relazioni passate.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Dall’analisi compiuta sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS dei cinque CdS del Dipartimento, la CPDS ha evidenziato punti di forza e punti di debolezza per specifici CdS, avanzando proposte con l’obiettivo di eliminare o ridurre i punti di debolezza.

Nel quadro B3 compare il nome del docente titolare e dell’esercitatore solo per alcuni. Se disponibili al momento della stesura della SUA, tali informazioni sarebbero utili anche per i corsi degli anni successivi.

Sono presenti diversi errori con gli accenti e apostrofi, e non funzionano i link che rimandano ai corsi (per esempio nelle Sezioni A4.b.2 e B3).

CdS di Fisica (CdL Fisica L-30, CdLM Fisica LM-17)

Punti di forza:

- La multidisciplinarietà delle competenze acquisite nella L-30 e la pluralità dei curricula nella LM-17 (descritte in “Il Corso di studio in breve”); attraverso un link si rinvia al sito del CdS dove è indicato come si acquisisce questa multidisciplinarietà e viene spiegato ciascun percorso.

- I dati relativi al numero degli iscritti e quelli sulla condizione occupazionale dei laureati sono illustrati e brevemente spiegati.
- Gran parte degli insegnamenti presentano schede complete.

Punti di debolezza:

- Sono presenti diversi errori di battitura e di accenti, apostrofi. Inoltre, alcuni dei link che rimandano ai corsi non sono funzionanti.

Proposte:

- Correggere gli errori di battitura di cui sopra.

CdL Matematica L-35

Punti di forza:

- La presenza di più percorsi di formazione.

Punti di debolezza:

- Sono presenti diversi errori di battitura e di accenti, apostrofi. Inoltre, alcuni dei link che rimandano ai corsi non sono funzionanti.

Proposte:

- Correggere gli errori di battitura di cui sopra.

CdLM Matematica LM-40

Punti di forza:

- La ricchezza e la qualificazione dell'offerta formativa, anche in riferimento al nuovo curriculum in Didattica e Comunicazione Scientifica, e le aperture internazionali.

Punti di debolezza:

- Sono presenti diversi errori di battitura e di accenti, apostrofi. Inoltre, alcuni dei link che rimandano ai corsi non sono funzionanti.

Proposte:

- Correggere gli errori di battitura di cui sopra.

CdLM Scienze Computazionali (LM-40)

Punti di forza:

- Le novità (formative e scientifiche) del corso e le sue potenzialità.

Punti di debolezza:

- Sono presenti diversi errori di battitura e di accenti, apostrofi. Inoltre, alcuni dei link che rimandano ai corsi non sono funzionanti.

Proposte:

- Correggere gli errori di battitura di cui sopra.

F – Ulteriori proposte di miglioramento

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

La CPDS ha esaminato lo stato di realizzazione delle azioni e delle proposte formulate nella propria relazione 2023 in riferimento al quadro complessivo dei CdS del Dipartimento, per il miglioramento dei CdS e della vita quotidiana degli studenti e dei docenti all'interno del Dipartimento:

- La proposta per l'orario di apertura dei locali è stata parzialmente realizzata.
- Alcune proposte sul miglioramento di spazi esterni non sono state ancora realizzate.
- La proposta relativa alla pulizia del Dipartimento è stata realizzata per quanto riguarda il nuovo blocco aule ma ha trovato scarsa realizzazione per il Dipartimento di Fisica.

Proposta per l'orario di apertura dei locali del Dipartimento

Motivazione: gli studenti e i docenti del Dipartimento hanno segnalato la necessità di poter continuare la propria attività nei locali del Dipartimento oltre l'orario di chiusura serale attualmente in vigore.

Soluzione proposta: uniformare l'orario di chiusura serale di tutti i locali del Dipartimento alle ore 20.30 dei giorni feriali (dal lunedì al venerdì), e mantenere l'orario di apertura del dipartimento il sabato dalle ore 8 alle ore 14.

Modalità: il CdD rivolga questa richiesta all'Amministrazione Centrale dell'Ateneo.

Pulizia nei locali del Dipartimento

Motivazione: nonostante un discreto miglioramento, lo stato dell'igiene e della pulizia di alcuni locali della Sezione di Fisica è ancora carente; inoltre, spesso mancano sapone, carta igienica e asciugamani. Questa criticità è presente anche nei Moduli Prefabbricati ad Uso Ufficio che ospitano al momento gli uffici dei docenti della sezione di Matematica, dove gli asciugamani non sono quasi mai disponibili.

Proposta: il Consiglio di Dipartimento chieda alle competenti strutture di Ateneo di provvedere a migliorare sensibilmente le condizioni di igiene, pulizia e decoro nei locali del Dipartimento e ad attuare la disinfestazione dei locali. In particolare, per quanto riguarda il blocco aule, si propone di pulire le lavagne anche durante la pausa pranzo in modo da diminuire l'inalazione di eccessiva polvere di gesso per chi ha lezione di pomeriggio.

Proposte su migliorie interne relative ad entrambi le sedi

Motivazione: la CPDS, ascoltate le opinioni di studenti e professori, continua a riportare la mancanza di secchi e ganci interni ai singoli bagni (specie in quelli riservati alle donne).

Proposta: installazione degli oggetti riportati nella motivazione.

Proposta su migliorie esterne al nuovo blocco aule della sede di Matematica

Motivazione: la CPDS, ascoltate le opinioni degli studenti, continua a riportare la mancanza di postazioni di studio esterne all'edificio (come, ad esempio, gazebo in legno già presenti nel vecchio blocco aule).

In merito al nuovo blocco aule della sede di Matematica, la CPDS nota e continua a riportare l'assenza di un accesso per disabili all'edificio e di una tettoia esterna all'entrata principale. Si richiede un intervento immediato per ovviare a queste mancanze.

Proposta: La CPDS propone al CdD di avanzare, di nuovo e con forza, formale richiesta agli organi competenti di ateneo per la soluzione urgente dei problemi sopra segnalati.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

CdL Fisica

In seguito alle numerose segnalazioni delle studentesse, la CPDS continua a proporre una redistribuzione dei bagni al piano terra dell'edificio di Via di Vasca Navale 84: è necessario adibire un bagno delle donne più vicino alle aule dove vengono svolte le lezioni.

Si suggerisce, inoltre, la creazione di un sistema di cartellonistica con le indicazioni per raggiungere aule e laboratori.

CdLM Matematica e Scienze Computazionali LM-40

La CPDS, considerando il miglioramento del numero di iscritti ai corsi di Laurea Magistrale, suggerisce di proseguire con la campagna promozionale evidenziando le possibilità offerte da questo corso di laurea. La CPDS consiglia l'aggiunta di giornate di orientamento verso le magistrali, pubblicizzate all'esterno del dipartimento.

Tutti i corsi di Laurea Magistrali

La CPDS, considerate le opinioni degli studenti, suggerisce di continuare a migliorare informazioni riguardo i tirocini magistrali, interni ed esterni, e di potenziare l'orientamento in uscita.